

**Критерии оценки знаний по учебным дисциплинам,
разработанные [С.Н. Лютовой](#)**

1. Критерии и шкала оценки письменных работ

Оценка А:

- системность подхода при аналитичности стиля мышления,
- междисциплинарность теоретической базы, качественный библиографический аппарат,
- креативность, научная и коммуникационная,
- правильный выбор объекта и предмета исследования,
- ясное понимание цели и задач, успешное их раскрытие и решение,
- стилистическое соответствие и грамматическая нормативность языка работы.

Оценка В:

- критичность подхода при описательно-аналитическом стиле мышления,
- правильное применение в практике исследования широкой теоретической базы, адекватный теме библиографический аппарат,
- самостоятельность автора, его свобода от схематизма,
- обоснованный выбор объекта и предмета исследования,
- чёткая формулировка целей и задач, последовательное их раскрытие и решение,
- грамматическая нормативность языка работы, стилистические погрешности незначительны.

Оценка С:

- некоторая догматичность подхода при описательном стиле мышления,
- хорошее владение теоретической базой исследования, адекватный теме библиографический аппарат,
- владение алгоритмом исследования при некотором схематизме его применения,
- стремление автора к обоснованию выбора объекта и предмета исследования,

- наличие верного представления о целях и задачах, успешное решение основных задач,
- отклонения от грамматической и стилистической норм языка незначительны.

Оценка D:

- отсутствует целостный подход к проблеме, стиль мышления описательный,
- удовлетворительное владение теоретической базой исследования, формальный подход к библиографии,
- незначительные нарушения алгоритма исследования,
- интуитивный выбор объекта исследования,
- ограниченное представление о целях, узкое понимание задач исследования и/или невозможность их полного решения,
- для языка работы характерны значительные нарушения норм.

Оценка E ¹:

- отсутствует целостный подход к проблеме, заметны логические нарушения мысли,
- недостаточное знание теории, не адекватная теме работы библиография,
- существенные нарушения алгоритма исследования,
- случайный выбор объекта исследования,
- цели и задачи исследования не соответствуют друг другу, в следствие чего цель не может быть достигнута,
- работа написана в неадекватном стиле и/или безграмотна.

Критерии оценки ²

Результаты обучения	A	Работа свидетельствует о максимальном достижении целей и о решении всех задач обучения по данному курсу.
	B	Работа в целом свидетельствует о достижении целей и о решении всех задач обучения по данному курсу.
	C	Работа свидетельствует о достижении определённых целей и о решении существенных задач обучения по данному курсу, вместе с тем она показывает недостаточную креативность автора.
	D	Работа свидетельствует об удовлетворительном достижении целей и о частичном

¹ Слушатель, получивший за письменную работу оценку E, не имеет права пересдачи.

² Настоящие критерии разработаны для специалистов, оценивающих письменные работы по данному курсу. Вместе с тем критерии оценки заранее должны быть известны авторам работ и могут быть использованы ими как методические рекомендации при проведении и описании исследований.

		решении задач обучения по данному курсу.
	Е	Работа свидетельствует о существенно ограниченных возможностях достижения целей и решения задач обучения по данному курсу.
Аналитические способности	А	Системность, аналитичность мышления, логическая стройность рассуждений, способность к синтезу.
	В	Логическая стройность мысли, критическая независимость суждений, владение анализом при недостаточной масштабности синтетического осмысления.
	С	Хорошее понимание алгоритмов и умение их применять, логическая непротиворечивость суждений при отсутствии их оригинальности.
	Д	Чёткое следование заданным алгоритмам исследования при узком их понимании и невозможности логических обобщений.
	Е	Имеются логические ошибки, ограниченная и/или неадекватная интерпретация темы работы.
Способность к систематизации	А	Межпредметность, системность подхода при энциклопедичности знаний, склонность к синтетическому переосмыслению исходной информации.
	В	Чёткая классификация обширной базы источников, критическая компиляция исходной информации, преобразование знаний в адекватную практическому применению форму.
	С	Хорошая ориентация в информационном потоке, способность структурировать теоретическую базу исследования.
	Д	Удовлетворительная ориентация в ограниченном информационном потоке при неспособности классифицировать источники.
	Е	Способность к систематизации незначительна из-за не вполне адекватного понимания темы и/или минимально допустимого знания источников.
Креативность, научная и коммуникационная	А	Высокая научная креативность, самостоятельное изобретение коммуникационных методик.
	В	Самостоятельность научной мысли, выраженная в её критической способности, индивидуальный коммуникационный стиль.
	С	Некритичность научной мысли, коммуникативная компетентность с отдельными элементами креативности.
	Д	Отсутствие научной креативности, коммуникационная нерелефлексивность.
	Е	Отсутствие практической мотивации к проявлению научной и коммуникационной креативности.
Готовность к практическому применению знаний	А	В постановке целей и задач заметна склонность прогнозировать ситуацию, в их раскрытии и решении – контекстуальная пластичность. Готовность воспринимать практические коррективы теории.
	В	В постановке целей и задач заметно сочетание их теоретической обоснованности со здравым смыслом автора, в их раскрытии и решении – достаточная гибкость.
	С	Постановка целей и задач свидетельствует как о теоретической осведомлённости, так и о реалистическом подходе, хотя их раскрытие и решение отмечены

		излишней прямолинейностью.
	D	Недальновидность в постановке целей и задач, невозможность их полной практической реализации.
	E	Неверная постановка целей и/или задач, частичное решение последних при подмене основной цели. Теоретическая и практическая дезориентация.
Композиция и стиль работы	A	Композиция и выразительные языковые средства, использованные автором, способствуют раскрытию поставленных целей и задач, облегчают восприятие описания и результатов исследования.
	B	Композиция и элокуция текста адекватны научному стилю изложения, соответствуют целям и задачам исследования.
	C	Композиция и стиль работы соответствуют её исследовательской задаче, языковые средства не препятствуют пониманию.
	D	Композиция работы удовлетворяет основным требованиям, стиль не адекватен исследовательской задаче.
	E	Композиция работы не способствует раскрытию исследовательской задачи, стиль неадекватен, речевые и грамматические ошибки затрудняют восприятие текста.
Общие умения	A	Исследование показало творческий подход в применении и комбинировании психолого-педагогических умений, адекватных поставленным целям и задачам.
	B	Проведённое исследование выявило активное владение большим набором конкретных психолого-педагогических умений, соответствующих данному заданию.
	C	Продемонстрировано хорошее владение основными методами и общими психолого-педагогическими умениями при недостаточной гибкости их варьирования.
	D	Показано удовлетворительное владение основными психолого-педагогическими умениями и навыками.
	E	Показано удовлетворительное владение лишь некоторыми психолого-педагогическими приёмами и общими умениями.

2. Процесс подготовки, выполнения и оценки письменной работы

Данный процесс состоит из нескольких этапов:

а) после теоретического разъяснения материала и самостоятельной его проработки слушателями преподаватель объявляет задание для самостоятельной письменной работы и обращает внимание слушателей на методические рекомендации,

б) на каждом из двух практических занятий (Эксперимент-демонстрация «Развитие познавательной рефлексии» и Тренинг «Психодрама и анализ конфликта»), предваряющих выполнение письменных работ, слушатели курса имеют возможность

развить свои коммуникационные компетентности, необходимые для осуществления исследований³,

в) слушатели самостоятельно проводят анализ/эксперимент в соответствии с методическими рекомендациями и описывают результаты исследований в заранее оговорённой форме отчёта, на этом этапе работы возможны индивидуальные консультации и переписка слушателей с преподавателем для получения помощи и конструктивной обратной связи,

г) письменные работы должны быть правильно оформлены и сданы преподавателю не позднее назначенного срока,

д) преподаватель выставляет за каждую работу оценку текущего контроля в соответствии с разработанными критериями,

е) в случае выставления неудовлетворительной оценки (F) допускается возможность проработки письменного задания с преподавателем и передачи работы, выставленная оценка при передаче не может быть выше «С».

3. Критерии и шкала оценки устных ответов

Оценка А:

- системность аналитического подхода, способность мышления к синтезу,
- межпредметность общей теоретической базы, эрудиция,
- креативность в диалоге, коммуникативность,
- правильное понимание темы и предмета вопроса,
- способность к практическому преломлению теории,
- свободное владение понятийным аппаратом науки, продуманная композиция выступления, красноречие.

Оценка В:

- критичность аналитического мышления,
- системность знаний, общая эрудиция,
- самостоятельность в рассуждениях, готовность к диалогу,
- правильное понимание темы и предмета вопроса,
- отчётливое представления о соотношении теории и практики,

³ Необходимо учесть, что происходящее на тренингах не задаёт образцы, но посредством моделирования ситуаций способствует формированию психолого-педагогических «неявных знаний» и уникального набора личностных качеств каждого слушателя.

- активное владение понятийным аппаратом, нормативность речи, адекватная теме композиция выступления.

Оценка С:

- описательный стиль мышления при наличии целостного видения проблемы,
- хорошее владение теоретической базой исследования,
- некоторый догматизм в осмыслении материала, закрытость в диалоге,
- в целом верное понимание темы и предмета вопроса,
- некоторые затруднения в понимании практического применения теории,
- адекватная теме композиция выступления, пассивное владение понятийным аппаратом, отклонения от речевой нормы незначительны.

Оценка D:

- описательный стиль мышления при фрагментарности видения проблемы,
- удовлетворительное владение теоретической базой исследования,
- незнание или непонимание отдельных концепций, неспособность к диалогу,
- узкое понимание темы и/или предмета вопроса,
- непонимание возможных связей между теорией и практикой,
- некорректная композиция выступления, не развит понятийный аппарат, речевые затруднения при изложении материала.

Оценка E:

- отсутствие общего видения проблемы, логические нарушения мысли,
- незнание общей теории,
- существенные пробелы в знании вопроса, коммуникативная некомпетентность,
- недопонимание темы и предмета вопроса,
- теория и практика в представлении несовместимы,
- отсутствует композиция выступления, не сформирован понятийный аппарат.

Критерии оценки

Результаты обучения	A	Устный ответ свидетельствует о максимальном достижении целей и о решении всех задач обучения по данному курсу, о коммуникативной компетентности отвечающего.
	B	Устный ответ в целом свидетельствует о достижении целей и о решении всех задач обучения по данному курсу, о коммуникативной компетентности отвечающего.
	C	Устный ответ свидетельствует о достижении определённых целей и о решении

		существенных задач обучения по данному курсу, вместе с тем он показывает недостаточную креативность отвечающего.
	D	Устный ответ свидетельствует об удовлетворительном достижении целей и о частичном решении задач обучения по данному курсу, о недостаточной коммуникативной компетентности отвечающего.
	E	Устный ответ свидетельствует о существенно ограниченных возможностях достижения целей и решения задач обучения по данному курсу, об общей или ситуативной коммуникативной некомпетентности отвечающего.
Аналитические способности	A	Системность, аналитичность мышления, логическая стройность устных рассуждений, способность к синтезу.
	B	Логическая стройность мысли, критическая независимость суждений, владение анализом при недостаточной масштабности синтетического осмысления.
	C	Наличие целостного понимания проблемы, логическая непротиворечивость суждений при отсутствии их оригинальности.
	D	Фрагментарность видения научной проблемы, невозможность анализа и логических обобщений.
	E	Отсутствие целостного подхода к проблеме, неспособность к анализу, склонность к логическим ошибкам.
Системное владение теорией	A	Межпредметность, системность подхода при энциклопедичности знаний, склонность к синтетическому переосмыслению исходной информации.
	B	Общая эрудиция, системность подхода к информационному потоку.
	C	Хорошая ориентация в информационном потоке, способность структурировать теорию.
	D	Удовлетворительная ориентация в ограниченном информационном потоке при неспособности к систематизации данных.
	E	Способность к систематизации отсутствует из-за недостаточной научной компетентности.
Творческий подход к раскрытию темы	A	Высокая научная креативность, коммуникативность, диалектичность мысли.
	B	Самостоятельность научной мысли, выраженная в её критической способности, эристичность в диалоге.
	C	Догматизм, склонность к шаблонным моделям ведения дискуссии.
	D	Отсутствие научной креативности, коммуникационная замкнутость.
	E	Стереотипное видение темы, ситуационная коммуникативная некомпетентность.
Понимание вопроса, связи между теорией и практикой	A	Отличное понимание предмета вопроса. Готовность усматривать практические перспективы теории.
	B	В правильном понимании вопроса заметна склонность видеть практическое преломление теоретических познаний.
	C	В целом верная интерпретация вопроса свидетельствует как об общем понимании предмета, так и о потенциальных возможностях прагматического подхода.

	D	Ограниченное понимание как самого вопроса, так и связи теории с практикой.
	E	Ошибки в интерпретации темы и предмета вопроса, представления о теории и о практике существуют отдельно друг от друга.
Владение понятийным аппаратом науки, форма выступления	A	Отличное владение понятийным аппаратом. Речевые средства и композиция выступления способствуют раскрытию его темы и предмета.
	B	Активное владение понятийным аппаратом. Композиция выступления адекватна его теме, речь правильная и свободная.
	C	Пассивное владение понятийным аппаратом. Композиция адекватна теме выступления, речь в целом соответствует норме.
	D	Понятийный аппарат сформирован недостаточно. Композиция работы не вполне адекватна теме выступления, речь затруднена.
	E	Понятийный аппарат практически не сформирован. Композиция работы отсутствует, выраженное ситуационное косноязычие.
Общие умения	A	Устный ответ на вопрос показывает творческий подход в применении и комбинировании психолого-педагогических и коммуникационных умений, адекватных теме выступления.
	B	Устный ответ на вопрос выявил активное владение большим набором конкретных психолого-педагогических умений и коммуникативную компетентность, соответствующие теме выступления.
	C	В устном ответе на вопрос продемонстрировано хорошее владение основными коммуникативными методами и общими психолого-педагогическими умениями при некоторой непластичности в их использовании.
	D	Устный ответ на вопрос показал удовлетворительное владение основными психолого-педагогическими умениями и некоторые коммуникационные затруднения.
	E	Устный ответ на вопрос показал удовлетворительное владение весьма ограниченным набором психолого-педагогических умений и общую или ситуационную коммуникативную некомпетентность.

4. Процесс подготовки к устному ответу и зачётная оценка

а) слушатели курса готовятся к итоговому контролю (в форме дифференцированного зачёта) самостоятельно по заранее предоставленному преподавателем списку вопросов, подготовка осуществляется с использованием записей лекций, презентации их в программе Power Point, обязательной (в полном объёме) и дополнительной учебной и научной литературы, на этапе подготовки к зачёту предполагаются групповые и индивидуальные консультации с преподавателем,

б) к зачёту (итоговой аттестации) допускаются только те слушатели, которые получили положительные оценки текущего контроля,

в) процедура зачёта предполагает время на подготовку к ответу на вопрос (без использования внешних носителей информации), слушатель должен продемонстрировать в процессе своего выступления теоретические знания, психолого-педагогические умения, определённый набор личностных качеств, общие и профессиональные компетенции, являющиеся показателями результатов образования по курсу, слушатель должен быть готов ответить на уточняющие вопросы преподавателя и обсудить с ним отдельные положения своего выступления,

г) дифференцированная зачётная оценка выставляется преподавателем на основании критериев оценки устного ответа, с которыми слушатель должен быть ознакомлен заранее,

д) при получения неудовлетворительной оценки (F) слушатель имеет право на одну пересдачу зачёта и на предварительную индивидуальную консультацию с преподавателем, проставленная оценка в случае пересдачи зачёта может быть не выше «С».